

BIULETYN INFORMACYJNY

Nr 26
październik 1983

Pismo Organizacji Zakładowej NSZZ "Solidarność" Politechniki Wrocławskiej
SPISANE B EDA CZYNY I ROZMOWY...
Z ŻYCIA SZKOŁY, ** Beton partyjny / z KU PZPR stara się coraz silniej zaznać, że jest przecież "siłą przewodnią" - oczywiście w dziedzinie, w której czuje się najlepiej - spraw personalnych. Np. na posiedzeniu komisji rozpatrującej wnioski o zagraniczne staże naukowe przedstawiciel KU tow. Z. Sysak sprawdzał każde nazwisko w swoim notesie i co pewien czas wyroko- wał "będą zastrzeżenia". Wtajemniczeni twierdzili, że jest to równoznacz- ne z odmową wyjazdu. Opinię tę potwierdzają znane nam fakty, np. jeden ze starających się został wprost poinformowany, że odrzucenie jego kandyda- tury jest wynikiem "negatywnej opinii KU PZPR oraz zastrzeżeń co do pozytyw- nego rozpatrzenia wniosku paszportowego" /czyli zastrzeżeń - nie wyjaśnio- no/. Tak więc nie pojedzie młody naukowiec, bo ma złą opinię w SB a więc i w partii. Natomiast niedawno skierowany został na Staż do Szwajcarii inż. J. Korczowski z I-15 /udało mu się skończyć tylko studia wieczorowe/, bez dorobku naukowego, prawie nie znający języków, ale zato obrotny pupilek zarówno b. dyrektora prof. Głowiaka jak i panów z SB. Podobnych faktów zna- mymy więcej, m.in. przypadków gdy odmowa wydania paszportu ~~spowodowana~~ spowodowana była odmową współpracy z SB. ** Na liście nagrodzonych przez Rektora za osiągnięcia zawodowe z okazji Dnia Nauczyciela znalazło się nazwisko tow. prezesa wroniego ZNP Pół. Wr. mgr E. Achteleika /I-23/. Sprawdzi- liśmy, kandydaturę tow. Achteleika nie przedstawiła Rada N-D, nie ma on żad- nych osiągnięć zawodowych, umieszczony w I-23 jeszcze przez Porębskiego na stanowisku głównego specjalisty jako jedyne zajęcie w Instytucie ma podpi- sywanie listy obecności i pobieranie pensji. Ale może dla pewnych ludzi osiągnięciem zawodowym jest wspięcie się na pewien szczebel w hierarchii. Tylko dlaczego nagradza te Szkoła. ** Doszły nas wiadomości o szantażowaniu i zastraszaniu podwładnych przez niektórych pracowników n-d dla skłonienia ich do wstąpienia do wroniego ZNP. "Jeżeli nie wstąpisz - zwonię" lub "przyjmę jeżeli wstąpisz pan do ZNP". Praktyki takie uprawiają m.in. tow. pro- fesorowie S. Witke i T. Sikorski /I-27/. Przypadki zapisywania się do ZNP dla uniknięcia zwolnienia są częste. **

LIST OD CZYTELNIKA. Otrzymaliśmy list sygnalizujący potrzebę dyskusji nad stanowiskiem jakie ma zająć społeczeństwo w czekających nas za pół roku wyborach oraz potrzebę przygotowania szerokiej akcji propagandowej. Czy- telnik w imieniu swoim i kolegów zgłasza dwie propozycje: 1/bojkot wybo- rów przez absencję i przeprowadzenie przy tym wyrównanej kontroli wyników dla udokumentowania fałszerstw /formy tej kontroli nie chcemy ogłaszać/, 2/bojkot przez wkładanie do kopert kartek z napisem Lech Wałęsa, "S" itp i zabieranie kartek wyborczych, które byłyby następnie wyrzucane na ulicę po zamknięciu lokali wyborczych; zaśmieszenie tymi kartkami ulic będzie dobitną manifestacją. Redakcja podziela pogląd Czytelnika o wielkiej wa- dze poruszanego problemu i chętnie będzie publikowała dalsze głosy na ten temat /zebrany materiał prześlemy do RKS-u/. Sami ograniczymy się na razie do stwierdzenia, że 1^o nie możemy się dać upodlić przez udział w "wybo- rach" w których się nic nie wybiera a wynik jest z góry przesadzony, 2^o nie możemy zrezygnować z walki o podmiotowość społeczeństwa czyli rzeczy- wiste uczestniczenie w kształtowaniu losów państwa i społeczną kontrolę nad władzą. A co do taktyki - być może trzeba ją będzie zróżnicować, np. przyjąć inną przy wyborach do sejmu a inną przy wyborach do gminnych rad narodowych.

POSIEDZENIE SENATU w dn. 29, 30, 1983. Rozpoczęła je dyskusja nad regulami- nem studiów mająca charakter techniczno-redakcyjny. Następnie rozpoczęła się długa dyskusja nad reformą kształcenia w Politechnice. Powołana na poprzednim posiedzeniu komisja pod przewodnictwem prof. J. Langer przedsta- wiła wyniki swoich obrad, które można streścić w ośmiu punktach: 1/refor- ma jest potrzebna i powinna być wprowadzona, 2/idea reformy jest przejście na jest potrzebna i powinna być wprowadzona, 3/reforma powinna być

wprowadzana stopniowo i dobrze kontrolowana, 4/ jedną z form kontroli powinna być dyskusja ze studentami nad jej przebiegiem i wprowadzaniem, 5/reformę powinno się przygotować w roku bieżącym a wprowadzić w przyszłym, 6/celem prawidłowego wprowadzenia reformy wydziały powinny mieć ~~przynajmniej~~ prognozę zarówno sytuacji kadrowej jak i liczebności studentów na najbliższe lata, 7/pierwsze próby wprowadzania reformy powinny się odbyć w tym roku akademickim, 8/wskazane jest wprowadzenie norm ilości przedmiotów podstawowych, ale należy je przedyskutować z radami wydziałów. Po uzupełnieniu o wniosek rekt. Kasprzaka, aby za wyjściowe przyjąć normy obowiązujące przed 1980r., Senat przyjął wnioski Komisji do realizacji. Prorektor Bem poinformował Senat o obenerecznej rekrutacji. Po dodatkowym naborze we wrześniu przyjęto na Uczelnię w sumie 1136 osób /limit był 1200/. Więcej niż planowano przyjęto na Górnictwo i Biotechnologię, zaś mniej na Budownictwo i Chemię. Następnie Senat zatwierdził wnioski o nadanie prof. T. Żurowi tytułu profesora zwyczajnego i przyjęcie doc. K. Wanielistę /xxx/ z Cuprum/ do Instytutu Górnictwa na stanowisko docenta. Przy okazji prof. M. Zakrzewski stwierdził, że wprowadzanie tzw. spraw osobowych na posiedzenie Senatu w trybie awaryjnym, co miało miejsce tym razem, jest właściwą czynnością dla tych, których sprawy się rozpatruje,

POSIEDZENIE SENATU w dn. 27.10.1983. Posiedzenie rozpoczęło się pożegnaniem odchodzących na emeryturę profesorów Andrzeja Kordeckiego, Jana Trojaka i Jerzego Zawadzkiego. W imieniu żegnanych prof. J. Trojak zapewnił, że będą się starali być przydatni jakby się nic nie zmieniło, choć będą wolni od przełożonych i podwładnych. Później przewodniczący Komisji d/s Nauki przedstawił informacje o nagrodach Rektora za działalność naukową i dydaktyczną wytykając przy tym wnioskodawcom częsty brak krytycyzmu. Wnioski o nagrody dotyczyły 624 osób i obejmowały kwotę ponad 7 mil. zł. /dysponowano kwotą 3,5 mil. zł./ . Ostatecznie fundusz nagród został podzielony następująco: za doktoraty /54 osoby/ 508 tys. zł., za habilitacje /4 osoby/ 80 tys. zł., za cykl publikacji 1240 tys. zł., za współpracę z przemysłem 1608 tys. zł., za kształcenie kadry naukowej 220 tys. zł. Z kolei Senacka komisja d/s Dydaktyki przedstawiła kandydatury do nagród Senatowi za szczególne osiągnięcia w dziedzinie dydaktyki. Dorocznymi nagrodami zostali wyróżnieni /w głosowaniu był jeden głos wstrzymujący się/ doc. K. Ciechanowski /Arch./, doc. Z. Bodarski /Bud./, dr J. Szust /Chem./, dr J. Majewski /Elektronika/, prof. A. Wiszniewski /Elektr./, dr J. Szwed-Lorenz /Górn./, doc. L. Martan /Inform. i Zarz./, dr K. Jeżowska-Kabsch /Inż. Sanit. i Mech.-Energ./, dr J. Szaryneger /Mech.-Energ./, prof. J. Zawadzki /Mech./, doc. Z. Romanowicz /PPT/ i doc. I. Ubysz /Wydz. Zamiejskowy w Wałbrzychu/. W dyskusji nad nagrodami została podniesiona sprawa niezgodnego z uchwalonym przez Senat regulaminem nagród ograniczenia wysokości sumy nagród /gdy jedna osoba otrzymuje nagrody za różne osiągnięcia/, zaproponowanego jednostką organizacyjną Szkoły przez prorektora A. Hałasa, działającego w porozumieniu z Rektorem. Konieczność takiego ograniczenia uznał co prawda Senat na bieżącym posiedzeniu, pozostaje jednak fakt naruszenia przez rektorów uchwalonego przez Senat regulaminu, bez porozumienia z Senatem, a można to było zrobić we wrześniu aż dwukrotnie. W dalszym ciągu obrad Senat zatwierdził roczny plan swoich posiedzeń. Następnie Rektor poinformował o swojej rozmowie z ministrem i o jego wstępnej zgodzie na wprowadzenie zmian w procesie dydaktycznym. Ostateczna decyzja ministra zapadnie po dostarczeniu mu szczegółowego projektu reformy. W sprawie statutu Szkoły pisemne uwagi ministerstwa jeszcze nie wpłynęły choć podobno zostały już wysłane. Niemile zaskoczenie i dyskusję wywołała informacja o odstąpieniu ministerstwa od postępowania w sprawie nadania tytułu profesora nadzwyczajnego jednemu z doc. dr hab. z Instytutu Cybernetyki, mimo że oceny wszystkich instancji uczelnianych były pozytywne. Stwierdzono, że jest upokarzającym dla Senatu, by minister bez podania powodów merytorycznych wstrzymywał postępowanie kwalifikacyjne. Rektor Kasprzak zobowiązał się zwrócić się do ministra z zapytaniem o powody odmowy.

Przepraszamy Czytelników za opóźnienie w wydaniu tego numeru, wynikło ono z przyczyn technicznych.

