

986289

biuletyn informacyjny

NSZZ

SolidarnośćPOLITECHNIKI
WROCŁAWSKIEJZAKOŹONY
w styczniu
1982 rokunr
103

..Spisane będą czyny i rozmowy... (Czesław Miłosz)

cena 100zł**luty 1990**Z głębokim żalem, po długich cierpieniach
(Narodu), 28 stycznia 1990r. opuściła nas na zawsze**PRZEWODNIA SIŁA**Pogrzeb odbył się w Darze Związku Radzieckiego
dla Bratniego Narodu Polskiego (PKiN).

Dokonano ekshumacji.

Wyrazy serdecznej przestrogi składają

POLACY

29 stycznia 1990 r. powyższa
klepsydra została powieszona/?/
na tablicy informacyjnej NSZZ
"Solidarność" P. Wr. w Gmachu
Głównym P. Wr. i po interwencji
... w KZ tego samego dnia zosta-
ła zdjęta.

+++++

Od Redakcji

Zwracamy się z prośbą do wszystkich naszych Szanownych Czytelników
o wsparcie materialne w wysokości 100 zł./1 egz. "Biuletynu" z powodu
ciągle rosnących kosztów usług poligraficznych. Opłaty te znacznie
zmniejszą obciążenie kasy związkowej.

Okazuje się - po raz kolejny - że
natura ludzka jest przewrotna. Śmierć
człowieka - który tylko odchodzi do
wieczności - napawa smutkiem, nato-
miast śmierć ideologii, która powin-
na i odchodzi w nicłość - jednych
cieszy / i to bardzo/, innych dener-
wuje...



Uroczystości

na Wydziale Elektrycznym Politechniki Wrocławskiej

Uroczyste posiedzenie Rady Wydziału Elektrycznego P. Wr. w dniu 26 I 1990 r. otworzył i prowadził Dziekan tegoż Wydziału prof. M. Cegielski. Uroczystość związana była z jubileuszem 40-to lecia pracy naukowej prof. Ryszarda Gotzalka, niezwykle zasłużonego Uczzonego w dziedzinie metrologii elektrycznej, członka kilku Towarzystw Naukowych, autora wielu publikacji i wspaniałego wychowawcy.

Wśród dostojnego grona Uczonych, zaproszonych na ten Jubileusz nie zabrakło również Władz Uczelni: J.M. Rektora prof. Jana Kmity i Prorektora prof. Tadeusza Lutego.



Od lewej siedzą: Prorektor T. Luty, J.M. Rektor J. Kmita, Dziekan Wydziału Elektrycznego prof. M. Cegielski.

fot. P. Siciński

W czasie spotkania Rady Wydziału z Władzami Uczelni, Dziekan Wydziału przedstawił bieżące trudności i propozycje kierunków zmian:

a/ ze strony studentów

- powołanie kół naukowych,
- umożliwienie zarobkowania
- wcześniejsze zapoznanie ze specjalnością instytutów,
- zwiększenie ilości wybieralnych przedmiotów

b/ trudności i kierunki organizacji nauki:

- organizowanie wspólnych posiedzeń Rad Wydziałów z pokrewnych dziedzin
- istnienie nadmiernej liczby wydziałów elektrycznych w kraju /17/
- potrzeba zmiany stosunku nauczyciel - student,
- konieczność podniesienia poziomu kultury studenckiej pozostawiającej obecnie wiele do życzenia,
- starzenie się kadry naukowej,

- trudności z utrzymaniem filii,
- przekształcenie szkoły wyższej w placówkę badawczą, likwidacja PAN
- kierowanie habilitacjami tak, by zapewniały istnienie kierunków lub specjalności
- zlikwidowanie na Uczelni organizacji typu administracyjnego i przestawienie Uczelni w strukturę podmiotową,
- prowadzenie zajęć w językach obcych,
- powołanie Rad Wydziałowo - Przemysłowych,
- większy kontakt ze szkolnictwem średnim.

W swoich wypowiedziach J.M. Rektor J. Kmita oraz Prorektor T. Luty zgodzili się w wielu punktach z propozycjami Pana prof. M. Cegielskiego, przedstawiając prace jakie już podjęli. Jednak prof. J. Kmita stwierdził, że wiele problemów wygląda inaczej z pozycji zarządzającego i roszcącego.

Jak widzę przyszłość Politechniki?

Na powyższy temat można napisać referat, ale ja powiem krótko. Otóż wg mnie obecna pozycja Politechniki Wrocławskiej w stosunku do innych wyższych szkół technicznych w Polsce jest co najmniej dobra, jeśli nie bardzo dobra. Uczelnia nasza może w przyszłości tę pozycję utrzymać, a nawet wzmocnić przy ogólnym wzroście szkolnictwa wyższego w Polsce. Może też ona łatwiej niż inne uczelnie stać się pożądanym partnerem uczelni rozwijających się szybko zintegrowanych krajów Europy i krajów zamorskich. Podkreślam - pożądanym partnerem dla tamtych Uczelni. Może, ale nie musi. Od czego więc to zależy?

Będzie to zależało - wg mnie - głównie od naszej społeczności akademickiej - od jej mądrości będącej rezultatem łaknienia wiedzy /poznawania prawdy/ i pracowitości w połączeniu z patriotycznym poczuciem obywatelskim. W tym ujęciu dotyczy to w równym stopniu, chociaż w różnym zakresie zarówno nauczycieli akademickich jak i studentów.

J.M. Rektor
Jan Kmita

Z posiedzenia Senatu P.Wr. w dniu 18.01.90.

Ocena pracowników i prowizorium budżetowe na rok 1990, to dwa główne tematy, które zdominowały drugie w tym roku posiedzenie Senatu Politechniki Wrocławskiej w dniu 18 I.

Obrady otworzył J.M. Rektor. Na wstępie Senat uczcił pamięć prof. Jędrzeja Kuczyńskiego, zmarłego w grudniu ubiegłego roku - pioniera Politechniki Wrocławskiej.

W drugim punkcie obrad, rozpatrzono wnioski o nadanie tytułów profesora nadzwyczajnego dr hab. Janowi Pytelowi - docentowi w Instytucie Energoelektryki i dr hab. Janowi Gomułkiewiczowi - docentowi w Instytucie Fizyki. Rozpatrzono również wniosek o powołanie na stanowisko docenta dr hab. Janiny Werszko z Instytutu Inżynierii Chemicznej i Urządzeń Ciepłych. Wszystkie wnioski uzyskały akceptację Senatu.

Najwięcej kontrowersji wywołała sprawa oceny pracowników, do której uczelnie wyższe zobligowane zostały zarządzeniem nr 66 wydanym przez Ministra Edukacji Narodowej. W stosunku do zarządzenia nr 8, autorstwa ministra Benona Miśkiewicza, nastąpiła zmiana niektórych przepisów związanych z procedurą przeprowadzenia oceny. Propozycje komisji, regulujące tryb przeprowadzania ocen, zreferował prof. Sworakowski. W stosunku do wcześniejszych ustaleń, zmianie uległ przede wszystkim skład komisji. Obok dyrektora Instytutu, będącego zarazem przewodniczącym komisji, przewidziane jest uczestnictwo dwóch do trzech profesorów lub docentów, oraz



986289

jednego przedstawiciela nauczycieli akademickich, nie będącego profesorem ani docentem. Przewidziano również uczestnictwo przedstawicieli organizacji związkowych z głosem doradczym. W stosunku do składu komisji proponowanego przez wcześniejsze zarządzenie, novum stanowi uczestnictwo przedstawiciela Instytutu nie będącego profesorem ani docentem i brak w komisji przedstawicieli partii politycznych.

Do oceny profesorów i docentów powołana zostanie komisja rektorska złożona z 10-ciu do 12-stu profesorów zwyczajnych. Oceny dziekanów i prodziekanów oraz dyrektorów Instytutów dokona komisja d/s oceny profesorów. Skład komisji zostanie uzupełniony przez przedstawicieli związków zawodowych.

Przedstawiony projekt wywołał burzliwą dyskusję dotyczącą zarówno kwestii formalnych jak i zasadności przeprowadzania oceny w ogóle. Dr Olszewski z KZ NSZZ "Solidarność" PWR. odczytał pismo skierowane do Ministra Edukacji Narodowej wyrażające rozczarowanie i zaskoczenie kontynuacją niedobrych zwyczajów wprowadzonych przez poprzednich ministrów. Stwierdził równocześnie, że Związek nie neguje potrzeby oceniania pracowników przez bezpośredniego przełożonego i podkreślił, że w nowym regulaminie rola jego jest znacznie ograniczona /bez prawa głosu/.

Doc. Pohl podkreślił problem, jaki stwarza konieczność przeprowadzenia oceny pracowników zarówno przez Komisję Instytutową jak i Radę Naukowo-Dydaktyczną. Dr Radomski zasygnalizował możliwość uchylecia się Politechniki Wrocławskiej od konieczności przeprowadzenia akcji ocen, z uwagi na status uczelni eksperymentalnej, który nasza uczelnia posiada. Proponował wstrzymanie się z oceną do momentu wejścia w życie nowej ustawy. Doc. Dziendziel podkreślił biurokratyczny charakter nowego zarządzenia, biorąc pod uwagę, że w większości Instytutów nauczyciele akademicy mają angaże do września 90 r., w związku z czym ocena ich działalności musiałaby być przeprowadzona dwukrotnie w niewielkich odstępach czasu, przez Komisję i przez Radę Naukowo-Dydaktyczną. Doc. Wilimowski postulował generalne przeciwstawienie się akcji ze względu na jej formalność i krótki termin. Dr Wójcik zaapelował o poparcie listu Komisji Zakładowej przez Senat naszej Uczelni.

Po burzliwej dyskusji prof. Sworakowski przedstawił ostateczną propozycję regulaminu akcji oceny pracowników, uwzględniający w szczególności zmiany zaproponowane przez dr Olszewskiego.

Przy 15 głosach sprzeciwu, 9 wstrzymujących i 40 za, regulamin został przyjęty. Tym samym w okresie od 1 II do 31 VIII przeprowadzona zostanie w naszej Uczelni akcja oceny nauczycieli akademickich /nieobligatoryjnie/. Wszystkim przysługuje prawo odwołania się do komisji odwoławczej.

J.M. Rektor wyraził nadzieję, że NSZZ "Solidarność" nie będzie prowadzić bojkotu akcji.

Równocześnie Senat przy ogólnej akceptacji skierował pismo do Ministra Edukacji Narodowej, w którym wyrażony został negatywny stosunek do akcyjnego charakteru przeprowadzanej oceny.

Kolejny punkt obrad dotyczył przedstawionego przez prof. Charewicza provizorium budżetowego na rok 1990. Uczestnikom przedstawiono wcześniej w formie pisemnej propozycję zagospodarowania funduszy Uczelni. Temperaturę dyskusji obniżył fakt, że już w momencie rozpatrywania propozycja ta stała się nieaktualna ze względu na planowaną od 1 XII '89r regulację płac oraz znaczny wzrost kosztów paliw i energii. Spodziewany wzrost dotacji budżetowych nie został do tej pory ostatecznie określony.

Uwagi ograniczyły się do drobnych korekt w planowanym budżecie. I tak prof. Szymański postulował zwiększenie środków na badania własne, co pozwoliłoby przetrwać niektórym Instytutom w chwili kurczenia się źródeł finansowania z przemysłu. Prof. Zamojski apelował o preferencje dla dydaktyki, dr Szarski postulował zwiększenie środków na potrzeby Biblioteki Głównej. Przedstawiciele NZS-u krytykowali rozdział dotacji

na kulturę studencką, w znacznej mierze przeznaczonych na utrzymanie etatowych pracowników, oraz na zbyt duże ich zdaniem sumy przeznaczone na potrzeby Studium Wychowania Fizycznego. Ostatecznie przewidywany budżetowe zostało zatwierdzone przez Senat.

W dalszym ciągu obrad doc. Pohl przedstawił zasady kwalifikowania wniosków o nagrody Ministra i Rektora, które przyjęte zostały bez uzurpełnień.

Dr Gawliński poinformował zebranych o wznowieniu działalności Studiów Doktoranckich przy Politechnice Wrocławskiej. Limit miejsc na rok bieżący wynosi 30, przy czym 9 osób mogłoby otrzymać stypendium doktoranckie jeszcze w tym semestrze.

W punkcie "Sprawy bieżące", prof. Juchniewicz przedstawił wniosek o zawieszenie studiów praktyk zagranicznych w roku 90-tym. Ze względu na trudną sytuację finansową Uczelni /koszt wymiany jednego studenta wynosi ok. 1 mln. zł/, wniosek został zaakceptowany.

Napięte finanse zmuszają do oszczędności. W roku bieżącym Biblioteka Główna, mimo rezygnacji z kosztownego pośrednictwa Centrali Handlu Zagranicznego przy zakupie czasopism, będzie zmuszona ograniczyć ilość sprowadzanych tytułów o blisko 20%.

Pewne poruszenie wywołała sprawa ośrodka Politechniki w Kliczkowie, którego sprzedaż miała podreperować budżet Uczelni. Okazuje się, że to nie Politechnika a Skarb Państwa jest prawnym właścicielem tego ośrodka. W przypadku jego sprzedaży można liczyć jedynie na odzyskanie ok. 350 mln. zł. /suma zainwestowana niegdyś w renowację sięga 300 mln. zł/. Przy okazji okazało się, że prawie wszystkie ośrodki wypoczynkowe Politechniki zapisane są na poczet Skarbu Państwa.

Małgorzata Kramkowska

Stanowisko

Wrocław, 29 I 1990 r.

Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność" PWR.

w sprawie "Projektu zmian w strukturze Centralnej Administracji Politechniki Wrocławskiej".

I. Stanowisko wobec propozycji merytorycznych zawartych w "Projekcie..."

1. "Projekt..." w wersji przedstawionej Komisji Zakładowej jest opracowaniem skrótowym i tezewym, stąd też pełna, merytoryczna dyskusja nad nim nie jest możliwa.

2. Z uwag wstępnych zawartych w rozdziale 1 "Projektu...", wynika że przyczyną dokonywania zmian w strukturze administracji są istniejące i spodziewane trudności finansowe. Brak jest jakiegokolwiek wzmianki o innych powodach. Można więc wnosić, że dotychczas działający system jest w ocenie autorów "Projektu..." właściwy, a jedynie przymus ekonomiczny powoduje konieczność jego redukcji. Prognoza tak postawiona nie jest prawdziwa, stąd też terapia na niej oparta nie może przynieść właściwych skutków.

3. W uwagach wstępnych do "Projektu...", jako podstawowe kierunki zmian określono: "uproszczenie struktur centralnej administracji, ograniczenie zatrudnienia i decentralizację kompetencji poszczególnych służb centralnych, połączone ze zmianą ich dotychczasowych funkcji kontrolno-decyzyjnych na usługowo-koordynujące". Zapowiadane kierunki nie znajdują swojego odbicia w propozycjach nowych schematów organizacyjnych, a w każdym razie nie zostały przy ich opisie jasno wskazane. Wygląda na to, że zrealizowane będzie tylko jedno założenie, tj. ograniczenie zatrudnienia, chociaż i ono nie wynika z proponowanych zmian struktury a jedynie ze stwierdzeń zawartych w zakończeniu rozdziału II "Projektu..."

Komisja Zakładowa jest zdania, że "Projekt..." w postaci przedstawionej przez Prorektora Charewicza nie wnosi istotnych zmian do niefunkcjonalnej aktualnej struktury. Zwraca się również uwagę Władz Uczelni na to, że w przypadku podjęcia decyzji o realizacji "Projektu..." wystąpi sytuacja określona w art. 1, ust. 1 Ustawy z dnia 28 XII 1989 r. "O szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących Zakładu Pracy oraz o zmianie niektórych ustaw". Komisja Zakładowa będzie miała prawo skorzystać wtedy z ustaleń art. 2 ust. 2 Ustawy mówiącego, że: "Zakładowa Organizacja Związkowa ma prawo żądać od kierownika zakładu pracy przedstawienia informacji dotyczącej sytuacji ekonomiczno - finansowej zakładu oraz zamierzeń dotyczących poziomu i struktury zatrudnienia w zakładzie". Przedstawiony "Projekt." z całą pewnością będzie mógł być potraktowany jedynie jako znikoma część wymaganej przez nas informacji.

II. Stanowisko w sprawie reformy struktury Uczelni i w sprawie terminu jej przeprowadzenia.

1. Niezależnie od naszego krytycznego stanowiska wobec "Projektu..." uważamy, że nie funkcjonalne struktury organizacyjne w naszej Uczelni powinny zostać zmienione i to radykalnie.

2. Zmianę struktury A.C. należy projektować w związku z zapowiadany mi ustawowymi zmianami sposobu funkcjonowania całej Uczelni.

3. Nową, mającą szansę na trwałość strukturę A.C. można będzie zaprojektować i wdrożyć dopiero wtedy, gdy wprowadzony będzie nowy stan prawny.

4. Te głębokie, istotne dla Uczelni reformy powinny przeprowadzić nowe władze Uczelni, których kadencja rozpoczyna się w tym roku.

III. Co można i powinno się zrobić natychmiast.

1. Projektowanie zmian w strukturze Uczelni zmierzające nie tylko do oszczędności etatowych, ale i do wypracowania funkcjonalnej struktury powinno być poprzedzone, możliwym już obecnie, merytorycznym przeglądem stanowisk pracy - ale takim przeglądem, w którym uczestniczyliby działające tu związki zawodowe. Postulowany przegląd stanowisk powinien się rozpocząć od stanowisk kierowniczych.

2. Już obecnie należy zwrócić uwagę na bardzo liczne w naszej Uczelni przypadki zatrudnienia pracowników na niepełnym etacie. Według przeprowadzonego przez nas wstępnego przeglądu stanu zatrudnienia, część tych niepełnych etatów zajmowane jest przez osoby, często emerytów, które tylko sporadycznie są rzeczywiście potrzebne Uczelni. Sporadyczne potrzeby powinny być realizowane przez zlecenie określonych prac.

3. Powyższe dotyczy zwłaszcza części etatów zajmowanych przez posiadających wysokie emerytury wojskowych. Utrzymanie tych etatów nie ma w naszej Uczelni uzasadnienia ani ekonomicznego ani nawet humanitarnego.

4. Osobną sprawą jest "odmilitaryzowanie" Szkoły. Uważamy, że taka niestrukturalna zmiana, jak całkowita likwidacja Działu Spraw Obronnych jest możliwa do przeprowadzenia natychmiast z korzyścią dla Szkoły.

Jaka administracja? Jak sterować?

Stanowisko KO Administracji Centralnej przedstawione w numerze 102 Biuletynu PWr. jest pierwszą próbą podejścia do skomplikowanego systemu sterowania Uczelnią przez bezpośrednio zainteresowaną grupę pracowników, próbą o wyrażenie samoorganizujących się tendencji, co w przypadku innych grup pracowniczych na Politechnice Wrocławskiej nie miało jeszcze miejsca.

6 Obiegowe stereotypy o pracy administracji /w swoim najszerszym rozumieniu pracowników administracyjnych, inżynierskich, obsługi itp. tj. nie będących nauczycielami akademickimi/, o jej szczególnym wpły-

wie na hamowanie rozwoju naki i badań formułowane są często przez ludzi nie mających po pierwsze wyobraźni o pracy tej grupy, po drugie próbujących usprawiedliwić swoją słabość, brak osiągnięć, lub wręcz koniunkturalne skrzywienie.

Zadania, struktura, sposób pracy administracji, lub dosadniej, przez klętej biurokracji kształtowali i kształtują, kierowali i kierują wyłącznie samodzielni pracownicy naukowcy najprzeróżniejszych bardzo wąskich, technicznych specjalności. Nie znam przypadku, aby na czele jednostek organizacyjnych znajdowali się pracownicy inżynierscy lub administracyjni.

Kogo w takim razie oskarżać za funkcjonowanie, rozrost i koszty aparatu niższego szczebla, skoro jego stan i ocena zależała wyłącznie od kierownictwa? Można w analizie cofnąć się do przełomu lat 50-tych kiedy to stworzona na szczeblach ministerialnych struktura organizacyjna przeniesiona została na uczelnie. Lata współczesne to kolejne stopnie powielania struktur do karykaturalnych wręcz rozmiarów. Nie jest moim zadaniem obrona tak skonstruowanej maszyny. Inne są jej mechanizmy i możliwości. Nie kwestionuje się też przeważnie zadań jakie ma do spełnienia, lecz skuteczność.

Na zakończenie, należy mieć świadomość, że wniosek KO przedstawiony został do zaakceptowania przez KZ, a następnie przez Zebranie Delegatów składające się w 75% z młodej kadry naukowej, zagrożonej - podobnie jak omawiana powyżej administracja - redukcją. Nie został u nas wprowadzony mechanizm odchodzenia ze stanowisk bez wstrząsów, sam nikt nie rezygnuje. Stosuje się więc zwolnienia i w takim przypadku nie będę zdziwiony, kiedy wniosek KO A.C. ponownie zostanie odrzucony - wszak część budżetu przynajmniej czasowo zasili inną grupę pracowników - do czasu.

Antoni Tarczewski

Do przewodniczących K.O.

Dotyczy trybu zwalniania pracowników

W związku z: Wrocław, 17 I 1990 r.
- licznymi nieprawidłowościami formalnymi występującymi przy dotychczasowym zwalnianiu pracowników Politechniki,
- zmianą trybu przeprowadzania zwolnień przewidzianą na mocy Ustawy "O szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn dotyczących zakładu pracy oraz o zmianie niektórych ustaw" z dnia 28 XII 1989 r. informujemy o prawidłowej drodze obiegu dokumentów pomiędzy Związkami Zawodowymi a Władzami Uczelni.

1. Stronami przy rozpatrywaniu zwolnień są zwalniany pracownik, Rektor lub Proroktorzy oraz Prezydium Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność". Władze Uczelni są zobowiązane zawiadomić pisemnie o przewidywanym wypowiedzeniu zgodnie z art. 38 KP, lub w przypadku zbiorowego wypowiedzenia zgodnie z art. 1 ust. 1, Ustawy z 28 XII 1989 r., Prezydium KZ NSZZ "Solidarność" przy Politechnice Wrocławskiej.

2. Bez względu na przynależność związkową pracownika Władze Uczelni są zobowiązane zawiadomić oba istniejące na Politechnice Związki Zawodowe o wszystkich dokonanych wypowiedzeniach. Ten tryb postępowania jest konieczny, bowiem tylko on zapewnia Związkowi sprawdzenie czy nie zostały przekroczone wielkości zwolnień podane w art. 1 ust. 1, Ustawy z 28 XII 1989 r.

3. Opinię w sprawie zwolnień Komisja Zakładowa będzie konsultowała w każdym przypadku z Oddziałowymi Organizacjami NSZZ "Solidarność".

W związku z powyższym proszę, w każdym przypadku dotyczącym zwolnień pracowników Politechniki Wrocławskiej, o osobisty kontakt z członkiem Prezydium - Panem Józefem Malcherem.

Józef Malcher

USTAWA

o szczególnych zasadach rozwiązywania z pracownikami stosunków pracy z przyczyn
dotyczących zakładów pracy oraz o zmianie niektórych ustaw

Możliwe tryby zwalniania pracowników

Zmniejszenie zatrudnienia następuje z przyczyn ekonomicznych lub w związku ze zmianami organizacyjnymi, produkcyjnymi albo technologicznymi, w tym także, gdy zmiany te następują, w celu poprawy warunków pracy lub warunków środowiska naturalnego

Przepisy ustawy stosuje się także do zakładów pracy w przypadku ogłoszenia ich upadłości lub likwidacji (art. 1, ust. 2)

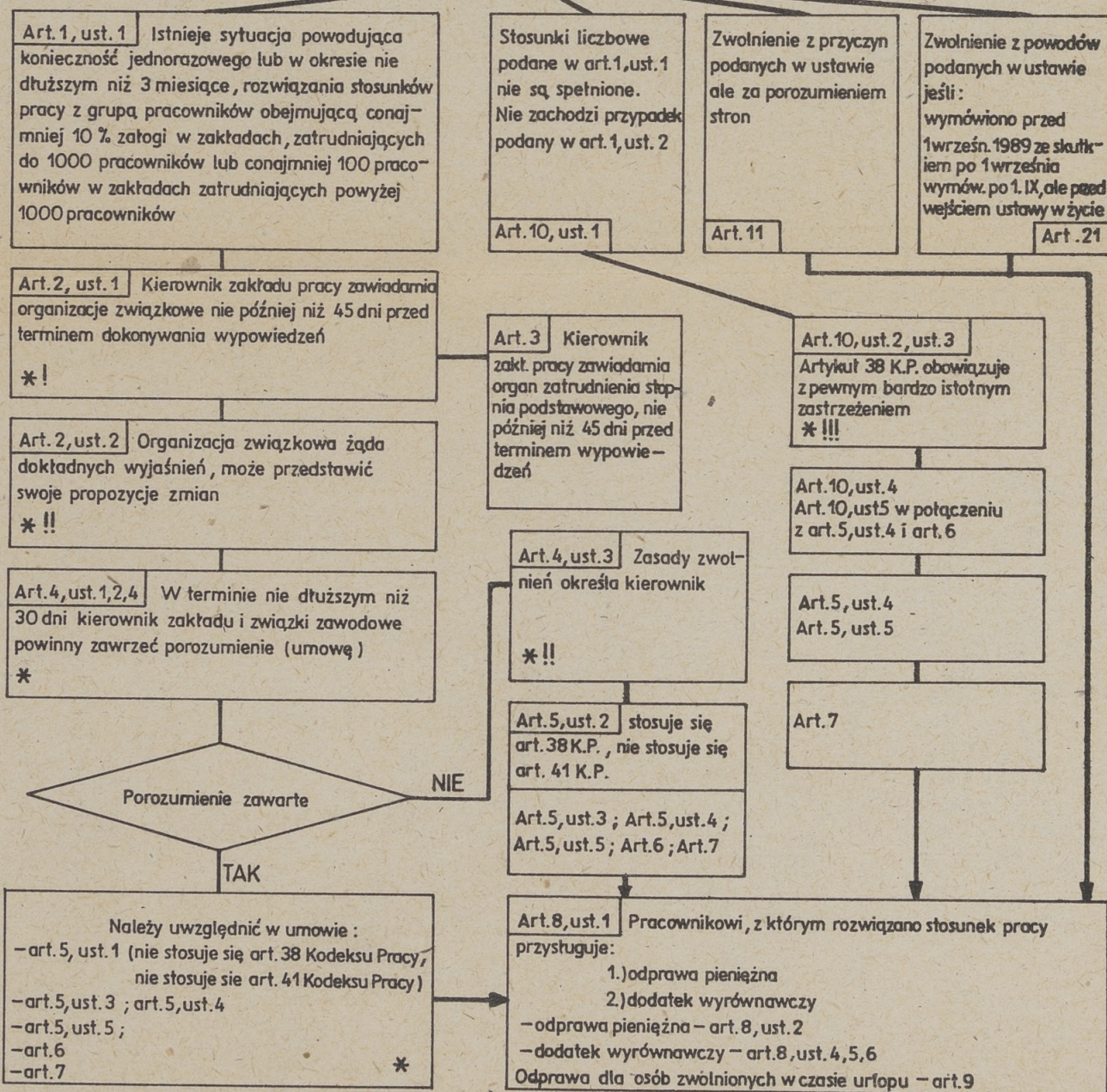
W przypadku pracowników zatrudnionych w niepełnym wymiarze czasu pracy obowiązują reguły podane w art. 1, ust. 3

UWAGA

* - gwiazdka oznacza, że wymieniony artykuł należy przeczytać bardzo dokładnie

Opracował: Roman Traczyk

Przedruk tylko za zgodą Redakcji
„Biuletynu Informacyjnego P.Wr.”



Spółki z udziałem Politechniki...

Co o nich wiesz? (część 3)

W numerze 102 "Biuletynu" zamieszczono tekst "Stanowiiska Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność" przy Politechnice Wrocławskiej, w sprawie spółek z udziałem Politechniki Wrocławskiej". Wydaje mi się, że stanowisko to może być potraktowane również jako odpowiedź na artykuł Pana Wojtaszka, zamieszczony w numerze 101. Wynika bowiem z niego, że nikt nie atakuje idei przystępowania Uczelni do spółek. Krytykowane są jedynie dotychczasowe sposoby powoływania spółek i zarządzania nimi. W tej sytuacji Pan Wojtaszek zupełnie niepotrzebnie występuje jako strona w konflikcie. /Pomijam złośliwości zawarte w jego artykule/.

Zanim przejdę do tematu, nie odmówię sobie skomentowania jeszcze jednej sprawy. W "Słowie Polakim" z 21-22 stycznia 1990 r. ukazał się wywiad z Prorektorem PWr., Prof. Tomaszem Winnickim dot. spółek z udziałem Politechniki. W w/w wywiadzie Prof. Winnicki poinformował, że od chwili założenia, Spółka "Kowary" przekazała Uczelni 200 mln. zł. zysku. Dokonując prostego przeliczenia, po uwzględnieniu znanych mi już sum za lata 1987, 1988, otrzymałem następujące wyniki dotyczące zysków Politechniki ze Spółki "Kowary":

rok 1987 - 92 mln. zł.
rok 1988 - 63 mln. zł.
rok 1989 - 45 mln. zł.

Wydaje mi się, że powyższe liczby powinny skłonić Pełnomocnika Rektora d/s spółek z udziałem PWr. do wymiany Pełnomocnika Rektora d/s Spółki "Kowary", a w dalszej kolejności, zarządu Spółki.

Przedstawię teraz sposób kontrolowania interesów Politechniki w spółkach z jej udziałem.

Za całokształt spraw związanych z przystępowaniem Uczelni do spółek oraz z kontrolą ich działania jest odpowiedzialny Pełnomocnik J.M. Rektora d/s Spółek, Prof. Tomasz Winnicki. Do jego obowiązków należy między innymi koordynacja działalności Pełnomocników Rektora w konkretnych spółkach.

Pełnomocnicy Rektora w spółkach

Spółka z o. o. "Kowary"

Pełnomocnik - Prof. Tomasz Winnicki

Spółka z o. o. "Storey-Lift"

Pełnomocnik - Prof. Tomasz Winnicki

Spółka z o. o. "Hungaropol"

Pełnomocnik - Prof. Tomasz Winnicki

Spółka z o. o. "Silikat"

Pełnomocnik - Doc. Alfred Dziendziel, Dyrektor Instytutu Budownictwa /I - 2/

Spółka z o. o. "Wroslabrick"

Pełnomocnik - Doc. Alfred Dziendziel

Spółka Akcyjna "Profile"

Pełnomocnik - Mgr Wiesław Krasiński, Dyrektor ZANID-u, Wiceprezes Spółki "Profile"

/Prof. Winnicki jest Prezesem Rady Nadzorczej "Profili"/

Spółka z o. o. "Polsat"

Pełnomocnik - Prof. Daniel Bem /I - 28/

Spółka z o. o. "ASOS"

Pełnomocnik - Prof. Daniel Ben

Spółka z o. o. "Hydromet"

Pełnomocnik - Doc. Czesław Mazanek /I - 28/

Spółka z o. o. "Pure Air"

Pełnomocnik - Prof. Mieczysław Gostomczyk /I- 15/

Spółka z o. o. "Ośrodek Badań Progностycznych"

Pełnomocnik - Prof. Wacław Kasprzak /I - 19/

Spółka z o. o. "Hydromech"

Pełnomocnik - Doc. Kazimierz Kubik, Z-ca Dyrektora Technologii Budowy Maszyn d/s Dydaktyki i Wychowania /I - 24/

A teraz uważajcie Drodzy Czytelnicy! O tych spółkach jeszcze dotąd nie pisałem. Nawet się nimi nie interesowałem. A przecież działa przy nich Instytut Górnictwa naszej Politechniki.

Spółka z o. o. "Kowarex"

Pełnomocnik - Dr Witold Polak, Z-ca Dyrektora Instytutu Górnictwa d/s Administracyjnych

Spółka z o. o. "Promin"

Pełnomocnik - Dr Zbigniew Nędza, Z-ca Dyrektora Instytutu Górnictwa d/s Badań Naukowych i Współpracy z Przemysłem.

Wypadałoby jeszcze dodać, że "Zakład Górniczy" podległy merytorycznie Dyrektorowi Instytutu Górnictwa, Prof. Andrzejowi Strumińskiemu, - jest jednym z udziałowców Spółki "Kowarex". Pełnomocnikiem Prof. Strumińskiego d/s "Zakładu Górniczego" jest Docent Adam Fiszer, zatrudniony w Instytucie Górnictwa.

Roman Traczyk

Uwagi

Zespołu przy prezydium Komisji Zakładowej NSZZ "Solidarność" Politechniki Wrocławskiej na temat "Założeń ustawy o Radzie Nauki i Urzędzie Polityki Naukowej i Technicznej" /w wersji ze stycznia 1990 r./.

Uznano jako właściwe rozwiązanie przyjęte w "Założeniach", według którego Rada Nauki jest organem rządowym nie zaś reprezentacją środowiska, jak postuluje projekt OKPN. Za rozwiązaniem tym przemawia przejrzyście z punktu widzenia prawnego - państwowego określenie odpowiedzialności za decyzje i zapewnienie możliwości ich realizacji. Jednakże, odmiennie niż przyjęto w "Założeniach" uważamy, że organ ten winien mieć charakter Ministerstwa Nauki nie zaś instytucji międzyresortowej i że poszczególne pola zastosowań nauki powinny być reprezentowane nie przez odpowiednich ministrów, lecz fachowych urzędników /np. w randze dyrektora departamentu/. W związku z tym nie jest również uzasadniona obecność w Radzie prezesa Akademii Nauk i przewodniczącego Rady Głównej Szkolnictwa Wyższego. Personel tej instytucji, którą w dalszym tekście nazywać się będzie umownie Ministerstwem Polityki Naukowej, powinien składać się z osób fachowych, obeznanych z zagadnieniami nauki /np. pracownikami nauki, którzy na czas pracy w Ministerstwie zawieszają swą działalność naukową, lub też odejdą od niej trwale na rzecz pracy w organach administracji państwowej./.

Celem działań Ministerstwa Polityki Naukowej byłoby określenie ogólnych zasad polityki naukowej i realizacja zadań wymienionych w punkcie 2 "Założeń". Ministerstwo nie formułowałoby jednak konkretnych de-

czynji rozdziału funduszków w obrębie danych dziedzin, zachowując uprawnienia decyzji i odesłania sprawy do ponownego rozpatrzenia. Organem, który przygotowywałby wnioski od strony merytorycznej byłaby Rada Nauki stanowiąca reprezentację środowisk naukowych i dzielącą się na dwie sekcje: Radę Działu Podstawowych i Radę Badań Stosowanych. / W "Założeniach" odpowiednikiem tego ciała są Komisje Badań Podstawowych i Stosowanych/.

W kwestii zasady tworzenia Rad zdania zespołu były podzielone. Większość wypowiedziała się za tym, by Rady były ciałami pochodzącymi w całości z wyborów dokonanych przez środowiska naukowe /Wariant 1/, pozostali członkowie postulowali, by Rady powoływane były samodzielnie przez Ministra Polityki Naukowej /miałyby więc charakter komisji ekspertów i tak mogłyby być nazwane/ /Wariant 2/.

Wyrażono pogląd, że w Wariancie 1 wybór Rad następuje na czas określony w ordynacji, w Wariancie 2 Rady powoływane są na czas nieokreślony.

Jeżeli Rady tworzone są drogą wyboru, to czynne i bierne prawo wyborcze powinno przysługiwać wszystkim pracownikom określonych placówek naukowych, którzy posiadają stopień naukowy doktora.

W skład Rady Badań Podstawowych powinni wchodzić z urzędu wice-minister Polityki Naukowej, minister lub wiceminister Edukacji Narodowej prezes lub wiceprezes PAN. Oprócz zespołów wymienionych w "Założeniach" powinny działać: zespół nauk medycznych i zespół nauk rolniczych. Liczebność poszczególnych zespołów powinna być zróżnicowana odpowiednio do wielkości działu nauki /ocenianej np. według wielkości elektoratu/. Elektorat powinien objąć wszystkie instytucje, w których prowadzone są prace o charakterze podstawowym.

W skład Rady Badań Stosowanych powinien wchodzić z urzędu wiceminister Polityki Naukowej, nie jest natomiast uzasadniony udział delegata NOT. 30- osobowa reprezentacja powinna mieć skład określony według porcji elektoratu. Elektorat powinien reprezentować wszystkie instytucje, w których prowadzone są prace o charakterze stosowanym. Rozwiązania dotyczące podziału placówek na prowadzące badania podstawowe i prowadzące badania stosowane przedstawione w punktach 21 i 27 "Założeń" są niewłaściwe. Prace podstawowe bywają prowadzone również w instytucjach resortowych, prace stosowane - w politechnikach.

Podział Rady /Komisji/ Badań Stosowanych przyjęty w "Założeniach" powinien być dokonany według innej zasady. Również dyskusyjny jest sposób podziału nauki na "podstawową" i "stosowaną" i należy rozważyć, czy nie właściwszym byłoby utworzenie jednej Rady Nauki podzielonej na zespoły dyscyplinowe i dysponującej rozdzielonymi w odpowiedniej proporcji funduszami na badania podstawowe i stosowane /ten podział w różnych dyscyplinach kształtuje się inaczej/.

W sprawie gromadzenia i podziału funduszy zespół formułuje następujące opinie:

- Ministerstwo Polityki Naukowej dysponuje tylko środkami budżetowymi.
- Rada Badań Podstawowych powinna zapewnić zasadniczą część środków potrzebnych na te badania, aczkolwiek należy przewidzieć możliwość finansowania również z innych źródeł, np. typu fundacji.

Środki finansowe stojące do dyspozycji Rady Badań Stosowanych powinny być dysponowane przede wszystkim na realizację celów "strategicznych" i "przyszłościowych" /nie dostrzeganych jeszcze przez polski przemysł/. Bieżące potrzeby konkretnych odbiorców badań /przemysłu, gospodarki państwowej, transportu i komunikacji itp./ powinny być realizowane ze środków własnych tych odbiorców i stać poza decyzjami Rady. Po częściowo udział środków budżetowych w finansowaniu badań stosowanych musi być większy niż zakładany w perspektywie kilku lat.

Kwalifikacja prac na "podstawowe" i "stosowane" opierać się powinna na deklaracji składającego wniosek o finansowanie przedmiotowe. Należy przewidzieć mechanizm odwołań w przypadkach, gdy żadna z Rad nie uzna swej kompetencji dla oceny wniosku /np. przez tworzenie zespołów mieszanych, przed którymi wnioskodawca mógłby wystąpić z uzasadnieniem wniosku/.

Wrocław 25 I 1990 r.

W imieniu zespołu opracowującego
prof. dr Krzysztof Pigoń

Koleżanki i Koledzy!

Wysłuchaliśmy relacji z pobytu w Brasov delegacji RKW "Solidarność" Dolny Śląsk i Wrocławskiego Komitetu Obywatelskiego, która zawiązała dary dla mieszkańców tego miasta. Opis tego co tam zobaczyli głęboko wszystkich poruszył, a apel o dalszą pomoc spotkał się z gorącym poparciem Komisji Zakładowej.

W związku z tym postanowiono utworzyć przy Komisji Zakładowej grupę, która zajęłaby się organizacją pomocy dla mieszkańców Brasov, a w szczególności dla pracowników Politechniki w tym mieście.

Pomoc tę zamierzamy rozwinąć w trzech kierunkach przez:

- bezpośredni kontakt między rodzinami pracowników naszej Politechniki i Politechniki w Brasov; Komisja Zakładowa oczekuje na zgłoszenia osób, które chciałyby przyjąć na 1 - 2 tygodnie rodzinę bądź dzieci pracowników Politechniki w Brasov,

- zbiórkę i przekazanie książek i czasopism naukowo - technicznych /angielskie, niemieckie, francuskie/

- przekazanie mniej nam już przydatnego sprzętu i aparatury.

Gorąco prosimy o zgłaszanie się w Komisji Zakładowej tych osób, które chciałyby się przyłączyć do organizowania pomocy.

V-ce przewodniczący
Komisji Zakładowej
NSZZ "Solidarność"
Andrzej Olszewski

Wrocław, dn. 12 I 1990 r.

Równocześnie podajemy - na prośbę przedstawiciela Wr. K. O. - adresy nauboższych rodzin, do których można bezpośrednio wysłać swoją pomoc /red./

Tilea Polina
sat Cezarii 124
com. Veneđio de Mores
Ivd. Arad

Covacs Toina i Floria
sat Cezarii 125
com. Veneđio de Mores
Ivd. Arad

Maxim Vasile
Canton C.F.R.
Sat. Cana P
Ivdet Arad



x Dyrektorzy Instytutów, którzy zwrócili się do Rektora z prośbą o przeniesienie nauczycieli akademickich z etatów badawczych na budżetowe zostali "zrugani". Sprawa informacji podanej na Kolegium Rektorskim ma zostać wyjaśniona w najbliższym czasie.

x Rektor powołał 3-osobową komisję likwidacyjną PZPR i zaprosił przedstawiciela naszego Związku do uczestnictwa w tej komisji. Prezydium przyjęło propozycję i do komisji oddelegowało p. Antoniego Tarczewskiego.

Wrocław, 24 I 1990 r.

W pierwszym półroczu 1990 r. powinny odbyć się wybory organów kolegialnych i jednoosobowych naszej Uczelni. Wobec przewidzianej w projekcie nowej Ustawy o Szkolnictwie Wyższym, dużej samodzielności Uczelni nie istotną rolę w organizowaniu i kierowaniu działalnością Uczelni będzie miał Rektor. Od tego, jakiego Rektora wybierzemy będą zależały w dużej mierze warunki naszej pracy i rozwoju.

W celu wyłowienia i propagowania najlepszego kandydata na stanowisko Rektora przy NSZZ "Solidarność" Politechniki Wrocławskiej powstało Biuro d/s Wyborów Rektora. Biuro to zwraca się z prośbą do Komisji Odziałowych, aby po zasięgnięciu opinii członków swoich organizacji przedstawiły kandydatów na stanowisko Rektora do dnia 25 lutego br. Wszelkie rozmowy ze zgłoszonymi kandydatami przeprowadzą przedstawiciele Biura Wyborczego.

Propozycje kandydatów na stanowisko Rektora wraz z krótką charakterystyką tych kandydatów prosimy składać w Sekretariacie Komisji Zakładowej /budynek C - 7, p. 04/ zaznaczając na kopercie "Biuro Wyborcze". Informacje w sprawie działalności Biura można uzyskać u dr inż. Edwarda Drag /I - 3, budynek F - 1, tel. 65-46/, dr inż. Adama Krajczyka /I - 19, budynek B - 1, p. 201, tel. 27-67/ i dr inż. Witolda Jabłońskiego /I - 8, budynek D - 1, p. 214, tel. 38-36/.

Kierownik Biura d/s Wyboru Rektora
dr inż. Witold Jabłoński



Pikieta pod Komitetem Wojewódzkim studentów Uniwersytetu Wrocławskiego w dniu 11.01.1990 r.

Koszty utrzymania

wg cen na dzień 15 I 1990 r. w przedziale 1 miesiąca tj. do dnia 15 II 1990 r., pod warunkiem niezmienności cen na n/w artykuły.

K o s z t y w y ż y w i e n i a

Lp.	Nazwa art.	Spożycie 1 os.	dziennie 4 os.	Cena jedn.	Koszt ogólny	
					1- osoba	4-osoby
1.	Chleb	0,5 b.	2,0 b.	3 800-	52 500-	210 000-
2.	Bułki	1 szt.	4 szt.	250-	7 500-	30 000-
3.	Masło	0,10x15	0,25x 15	20 000-	30 000-	75 000-
4.	Margaryna	0,25x 2	0,25x 4	12 800-	6 400-	12 800-
5.	Mleko	0,5lx30	2 l.x 30	1 700-	25 500-	102 000-
6.	Śmietana	0,5lx 4	0,5lx 8	6 720-	13 440-	26 880-
7.	Ser biały	0,5 x 4	0,5 x 8	6 000-	12 000-	24 000-
8.	Ser żółty	0,5 x 1	0,5 x 3	8 600-	4 300-	12 900-
9.	Jajka	1 x 15	4 x 15	600-	9 000-	36 000-
10.	Kiełbasa zw.	1 x 1	1 x 4	13 000-	13 000-	52 000-
11.	Kaszanka	0,5 x 2	0,5 x 8	5 000-	5 000-	20 000-
12.	Salceson	0,15x 4	0,5 x 4	12 000-	7 200-	24 000-
13.	Ziemniaki	0,5 x30	2,0 x 30	580-	8 700-	34 800-
14.	Warzywa	0,2 x 15	0,8 x 15	1 300 -	3 900-	15 600-
15.	Jabłka	1 x 2	1 x 8	1 800-	3 600-	14 400-
16.	Olej	0,5l x1	0,5lx 3	5 200-	5 200-	15 600-
17.	Cukier	1 x 1	1 x 3	8 000-	8 000-	24 000-
18.	Mąka	1 x 1	1 x 3	5 000-	5 000-	15 000-
19.	Tłuszcz zw.	0,5 x 1	0,5 x 4	8 000-	4 000-	16 000-
20.	Marchew	0,5 x 1	0,5 x 2	8 000-	4 000-	8 000-
21.	Kasza	0,5 x 1	0,5 x 2	4 000-	2 000-	4 000-
22.	Hezbata	1 p.	4 p.	2 400-	2 400-	9 600-
RAZEM					242 640	782 580

Wrocław, 16 I 1990 r.

LIST

Redakcja Biuletynu Informacyjnego
Politechniki Wrocławskiej

W świątecznym wydaniu "Biuletynu Informacyjnego" Politechniki Wrocławskiej w części serwisowej ukazały się cztery notatki związane z pracą RKW. Ze względu na nieścisłości co najmniej dwie z nich wymagają uzupełnienia bądź komentarza, co niniejszym czynię wraz z prośbą o zamieszczenie tego sprostowania na łamach waszego pisma.

"Władysław Frasyniuk zobligowany przez uchwałę RKW do zajęcia stanowiska w sprawie ochrony prawnej wszystkich zwalnianych pracowników na posiedzeniu KKW w Gdańsku nie wygłosił tej opinii."

Z przykrością stwierdzam, że treść powyższej notatki mija się z prawdą, a forma ma charakter zniesławiający. Wzmiankowana uchwała RKW zapadła 27 XI ub. roku. W jej wyniku odpowiednie materiały zostały przekaza-

ne do Biura Organizacyjnego KKW w Gdańsku, sprawa została umieszczona na porządku obrad prezydium KKW 6 XII 1989 oraz na posiedzeniu KKW w dn. 7 XII 1989. Władysław Frasiński osobiście zreferował sprawę na posiedzeniu prezydium KKW, gdzie zostało wypracowane stanowisko, które dzień później zostało przyjęte przez KKW. W obradach KKW Władysław Frasiński osobiście nie mógł uczestniczyć, gdyż ze względów organizacyjnych musiał wrócić do Wrocławia. Tym nie mniej ustalenia uchwały RKW z 27-go listopada zostały całkowicie wypełnione.

"RKW nie posiada protokołu wyborczego Komisji Rewizyjnej. Jej Członkami są prof. Zlat oraz Lech Adamczyk. Wobec braku protokołu na najbliższym zebraniu sieci zakładów zostanie rozstrzygnięta sprawa powołania komisji ds. niedoboru w kasie RKW..."

Komisja Rewizyjna RKW powstała w okresie nielegalnej działalności związku. W jej skład wchodzi oprócz w/w: Teresa Kluźniak i Włodzimierz Suleja. Czas powołania Komisji Rewizyjnej nie sprzyjał sporządzaniu protokołów. Przypisanie związku pomiędzy brakiem protokołu wyborczego, a ewentualną Komisją z zakładów sieci sugeruje nadzwyczajne uprawnienia kontrolne tychże zakładów wobec RKW. Pełne sprawozdanie finansowe zostanie złożone na Zjeździe Regionalnym - tak jak to przewiduje statut. Zapewniam jednak, że nie istnieją niedobory finansowe w kasie RKW.

Pozostaje w nadziei na dalszą współpracę
Rzecznik Prasowy RKW
Ludwik Turko

Na wniosek prezydium Komisji Zakładowej redakcja zrezygnowała z zamieszczenia komentarza. Odpowiedź zostanie przekazana Rzecznikowi i Redakcji "Wiadomości Solidarności"

Zamiast komentarza informujemy, że specjalna Komisja powołana przez RKW wskłazuje: radca prawny mgr Mieczysław Kukla, doc. dr Danuta Micińska i przedstawiciel RKW, jednogłośnie stwierdziła niedobory w kasie RKW. Ponadto w swojej opinii doc. Micińska zwróciła uwagę na bagatelizację w dokumentacji finansowej.

Wrocław, 31 I 1990 r.

W oparciu o uchwałę Komisji Zakładowej w sprawie oceny nauczycieli akademickich proponuje się przyjęcie jednolitego sposobu postępowania:

- przedstawiciele Związku nie biorą udziału w Komisjach Oceniających
 - zostaje podtrzymany apel do pracowników o nieuczestniczenie w akcji ocen i niewypełnianie ankiet.
 - w razie niesprawiedliwych ocen przysługuje prawo odwołania się do Rektorskiej Komisji Odwoławczej i wtedy istnieje obowiązek wypełnienia ankiety i napisania autokomentarza,
 - Związek włącza się w akcję ocen na etapie odwoływania
- Za KZ NSZZ "S"
Danuta Wala

x W związku z wydawaniem legitymacji członkowskich dla członków NSZZ "Solidarność" prosimy przewodniczących KO o zebranie n/w informacji:

1. Zdjęcie do legitymacji członkowskiej,
2. Nazwisko i imię członka,
3. Data urodzenia
4. Data wstąpienia
5. Miejsce pracy / instytucji / i przekazywanie tych informacji do siedziby KZ.

x Portierzy sygnalizują brak dostatecznej ochrony mienia na Politechnice Wr. Dr Wójcik zobowiązał się zasygnalizować tę sprawę na piśmie do rozpatrzenia przez Komisję d/s Interwencji Głospodarczych.

x Do Instytutowych Komisji Oceniających w miejsce delegatów PZPR wchodzi przedstawiciel adiunktów Delegacji adiunktów przegłosowali że wchodzi do Komisji z głosem stanowiącym.

PODZIĘKOWANIE

Wpłata na UKK I-4:130 zł + 150 OFF

Redaktor odpowiedzialny
Bogdan Giermek

Opracowanie Graficzne
Anna Giermek

Numer zamknięto 2 II 1990 r.