

KOMUNIKAT NZS Akademia Medyczna · Wrocław · dnia 16.5.81

CO SŁYCHAĆ...

WYBORY REKTORA AM

- Uchwała Senatu
- Kalendarz wyborczy
- Udział studentów pod

znakiem zapytania...

Dnia 12 maja Senat Akademii Medycznej we Wrocławiu podjął uchwałę o przeprowadzeniu wyborów jednoosobowych władz uczelni. Wybory zostaną przeprowadzone w oparciu o "Ramowe zasady wyborów jednoosobowych władz akademii medycznych w roku 1981", przesłane z Ministerstwa Zdrowia i Opieki Społecznej. "Ramowe zasady" i sprawozdanie z Senatu drukujemy na następnych stronach "Co słyszeć".

PROGRAM

- 1.12-16 maj - powołanie komisji wyborczych: uczelnianej i wydziałowych.
- 2.18-23 maj - wybór elektorów
- 3.23-28 maj - przedstawianie przez elektorów kandydatów na rektora
- 4.5 czerwiec - wybory rektora

KOMISJE WYBORCZE

Przewodniczącym Uczelnianej Komisji Wyborczej został dr Kwiatkowski, jego zastępcą dr Dąbrowska, a sekretarzem dr Jakubaszko. Pozostali członkowie Uczelnianej Komisji Wyborczej weszli z klucza na takich samych zasadach jak do Wydziałowej Komisji Wyborczej. Przewodniczącym Wydziałowej Komisji Wyborczej został docent Zwoliński, z-ca doktor Polkowska /"Solidarność"/, a sekretarzem doktor Birecka /"Solidarność"/. Poza wymienionymi w skład komisji weszli: jeszcze dwóch przedstawicieli "Solidarności", jeden przedstawiciel Związków Zawodowych Pracowników Służby Zdrowia po jednym przedstawicielu z: PZPR, SD i ZSL oraz studenci: Marek Grzeszczak - NZS Piotr Kołtowski - NZS Danuta Rusin - SZSP Zbigniew Cholewa - SZSP

Decyzją Uczelnianej Komisji Wyborczej w ramach Wydziałowych Komisji powołane zostaną Studenckie Komisje Wyborcze, których zadaniem będzie przeprowadzenie wyborów elektorów studentów. W skład tych komisji poza studentami wejść mają opiekunowie poszczególnych lat, bądź inni nauczyciele akademicy. Wybory elektorów studentów będą miały charakter powszechny - wszyscy studenci mają prawo /i obowiązki/ głosować na swoich elektorów. Kandydować na elektora może każdy student który wyrazi na to zgodę. Lista kandydatów zamknięta zostanie 19 maja o godz. 12⁰⁰. Do tego dnia można się zapisywać /lub zapisywać kandydata z za jego pisemną zgodą/ w lokalach: NZS, SZSP, w lokalu wyborczym w rektoracie /II piętro/ w godz. 10⁰⁰ - 15⁰⁰. Przy nazwisku kandydata na elektora umieszczona będzie jego krótka charakterystyka /np. przynależność organizacyjna, działalność społeczna, szczególne osiągnięcia/.

ELEKTORZY-STUDENCI

Wybory elektorów studentów odbędą się od 20 - 23 maja, zgodnie z grafiką ułożoną dla poszczególnych lat. Głosować będziemy na wspólną dla wszystkich lat listę, obejmującą wszystkich kandydatów z całego wydziału. Wydział Lekarski ze Stomatologią będzie reprezentowany przez 67 studentów-elektorów, a na całej Akademii będzie ich ponad 80, co stanowi 25% ogółu elektorów.

SPRAWDZANIE LIST WYBORCZYCH

Sprawdzanie list wyborczych obowiązuje przede wszystkim tych studentów którzy repetują rok, są po urlopach dziekańskich, przyszli z innych akademii, lub z jakiegoś kolwiek innego powodu brakuje ich zwykle nullitach. Chodzi o wprowadzenie porządku w listach, bo jak wiemy sami, bardzo często listy z dziekanatu nie są ściśle.

Sprawdzanie list wyborczych od 18-20 maja w lokalu wyborczym w rektoracie II piętro.

W tym samym miejscu stały dyżur przedstawicieli Uczelnianej Komisji Wyborczej.

U
W
G
A
U
W
G
A

Aby wybory na elektorów-studentów były ważne musi w nich wziąć udział co najmniej 51% ogółu studentów, a jak insynuuje profesor Zawisza studentów na to nie stać! Jeżeli weźmie udział mniej to wybory na rektora przeprowadzone zostaną bez głosów studenckich!!! Dlatego obowiązkiem każdego z nas jest głosowanie tak aby uznać nasze prawo do współ gospodarowania Akademią!!! Wybór, demokratyczny wybór rektora jest wielką szansą dla nas - abyśmy jej przez nasz marazm nie zaprzepaścili!!! Pamiętajmy, że jeżeli nie osiągniemy wymaganej ilości głosujących, to wtedy wybory na elektorów studenckich nie zostaną uznane, co jest jednoznaczne z faktem, że pozostawimy się sami szansy wyboru prorektora i prodziekana dla studentów. Co to znaczy nie trzeba chyba nikomu tłumaczyć!!

Wybrane przepisy PROJEKTU USTAWY O SZKOLNICTWIE WYŻSZYM, dotyczące zasad i trybu powoływania organów jednoosobowych szkoły wyższej

Art. 56. Tryb powoływania na stanowiska obsadzone w drodze wyboru określa statut szkoły przy zachowaniu następujących zasad:

a/ wszystkie głosowania wyborcze są tajne.
b/ tryb dokonywania wyboru winien zapewnić każdemu z wyborców taki sam wpływ na wynik wyboru oraz pełną swobodę w podejmowaniu decyzji wyborczych.

c/ każdemu z wyborców przysługuje prawo do zgłaszania kandydatury, chyba, że ustawa lub statut stanowią inaczej.

d/ wybór następuje gdy dany kandydat uzyskał więcej niż połowę głosów, chyba, że ustawa lub statut wymagają większości kwalifikowanej.

e/ dla ważności wyborów konieczny jest udział w głosowaniu więcej niż połowy uprawnionych do głosowania, chyba, że ustawa lub statut wymagają większej liczby uprawnionych.

Art. 62. 1. Rektor powoływany jest na swoje stanowisko w drodze wyboru którego dokonuje kolegium elektorów.

2. Skład kolegium elektorów oraz tryb wyboru elektorów określa statut szkoły, a nadto, gdy chodzi o elektorów wybieranych przez nauczycieli akademickich wskazanych w ust. 3 lit. b oraz o elektorów wybieranych przez studentów - regulaminy odpowiedzialnej organizacji samorządowych. Winny przy tym być zachowane zasady określone w ust. 3.

3. W skład kolegium elektorów wchodzi:

a/ elektorzy wybrani przez profesorów, docentów i doktorów habilitowanych zatrudnionych w każdym z wydziałów, spośród ich grona,

b/ elektorzy wybrani przez innych nauczycieli akademickich zatrudnionych w każdym z wydziałów szkoły spośród ich grona

c/ elektorzy wybrani przez studentów każdego z wydziałów szkoły spośród ich grona

4. Statut może przewidywać udział w składzie kolegium elektorów także przedstawicieli innych pracowników szkoły

Art. 63. Rektorem szkoły zatrudniającą więcej niż 10 profesorów może być wybrany tylko profesor.

Art. 64. 1. Wyboru prorektora dokonuje to samo ciało kolegium, które wybiera rektora, na osobnym posiedzeniu odbywającym się po dokonaniu wyboru rektora w terminie wyznaczonym przez statut szkoły.

2. Przy wyborze prorektora stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące wyboru rektora z tym, że prawo do zgłoszenia kandydatury przysługuje jedynie rektorowi-elektowi.

3. Statut szkoły uprawnia może wyborców do zgłaszania rektorowi-elektowi propozycji kandydatury na prorektora. Rektor-elekt nie jest związany zgłoszonymi propozycjami.

4. Wybór każdego prorektora odbywa się osobno.

5. Wyśunięcie przez rektora kandydatury prorektora d/s studenckich wymaga zgody większości przedstawicieli studentów wchodzących w skład kolegium elektorów.

Art. 66. Dziekanem może być wybrany każdy profesor, docent lub doktor habilitowany zatrudniony w wydziale

Art. 67. Wyboru dziekana dokonuje rada wydziału w trybie określonym przez statut szkoły.

Art. 68. 1. Liczbę dziekanów określa uchwała rady wydziału.

2. Prodziekani powołani są na swoje stanowiska w drodze wyboru, którego dokonuje rada wydziału spośród dla każdego z prodziekanów, spośród profesorów, docentów i doktorów habilitowanych, których kandydatury przedstawia dziekan-elekt. Statut szkoły może uprawniać wyborców do zgłaszania dziekanowi-elektowi propozycji kandydatury na prodziekanów. Dziekan-elekt nie jest związany zgłoszonymi propozycjami.

3. Wyśunięcie przez dziekana kandydatury na prodziekana d/s studenckich wymaga zgody większości przedstawicieli studentów zasiadających w radzie wydziału.

Art. 74. Osoby spełniające funkcje organów jednoosobowych nie mogą być wybierane na to samo stanowisko na okres dłuższy niż dwie następujące po sobie kadencje.

Przedstawione przepisy projektu ustawy o szkolnictwie wyższym stanowią załącznik nr 1 pisma Ministra Nauki, Szkolnictwa Wyższego i Techniki do Obywatela Rektora i Senatu z dn. 9 kwietnia 1981 /DKZ/WSP/10/1/81/. Pismo to informowała Ob. Rektora i Senat o możliwości przeprowadzenia wyborów organów jednoosobowych szkoły wyższej przed wprowadzeniem ustawy o szkolnictwie wyższym, tak aby nowo wybrane władze mogły zacząć pełnić swoje funkcje z dniem 1 września 81, lub wcześniej.

§1. 1. Ramowe zasady wyborów, zwane dalej "zasadami" dotyczą wyboru w roku 1981 następujących jednoosobowych władz akademii medycznych:
1/ rektora
2/ prorektora
3/ dziekanów wydziałów/kierowników oddziałów/
4/ prodziekanów
2. Liczbę prorektorów i prodziekanów na poszczególnych wydziałach ustala Senat akademii medycznych w porozumieniu z Departamentem Szkolnictwa i Nauki.
3. Wybory jednoosobowych władz akademii medycznych, o których mowa

§3. 1. Do zadań komisji wyborczych należą:
1/ ustalenie i ogłoszenie kalendarza wyborów.
2/ sporządzenie list osób uprawnionych do wyboru elektorów,
3/ sporządzenie listy elektorów,
4/ sporządzenie listy kandydatów na funkcję rektora lub dziekana, zgodnie z postanowieniami §8, ust. 2 i 3,
5/ zapropionowanie szczegółowego regulaminu wyborów.
6/ w przypadku powołania wydziałowej komisji wyborczej, do zadań uczelnianej komisji wyborczej należy ponadto sprawo

4. Liczbę delegatów wymienionych w ust. 1 pkt 4 - ustala się na 5% łącznej liczby elektorów wymienionych w ust. 1 pkt 1-3.
§6. 1. Wybory elektorów - delegatów grup o których mowa w §5, ust. 1 pkt 2 i 3 dokonuje się w opowodań wydziałowych
2. Wybory elektorów - delegatów grup, o których mowa w §5 ust. 1 pkt 4 dokonuje się na zebraniach ogólnouczelnianym.
3. Elektorzy wybierani są w wyborach bezpośrednich i tajnych.
§7. Pracowników grup, o której mowa w §5 ust. 1 pkt 2 zatrudnionych w jednostkach międzywydziałowych

RAMOWE ZASADY WYBORÓW

wa w ust. 1, pkt 1 i 3 powinny być zakończone do dnia 31 maja 1981, natomiast do władz, o których mowa w ust. 1, pkt 2 i 4 - do dnia 15 czerwca 1981.

§2. 1. Za organizację i przeprowadzenie akcji wyborczej odpowiada rektor akademii medycznej.

2. Dla przeprowadzenia akcji wyborczej powołuje się uczelnianą komisję wyborczą.

3. W uczelnianej wielowydziałowej Senacie zdecydować może o powołaniu wydziałowych komisji wyborczych.

4. Komisję Uczelnianą powołuje Senat, a komisje wydziałowe - rady odpowiednich wydziałów.

5. W skład komisji wyborczej powinni wejść przedstawiciele ustępujących władz, organizacji politycznych, związków zawodowych i związków/zrzeszeń młodzieży działających w uczelni.

JEDNOOSOBOWYCH WŁADZ AKADEMII MEDYCZNYCH

wanie nadzoru nad ich działalnością.

§4. 1. patrz art. 63 i art. 66 z projektu ustawy o szkolnictwie wyższym/UoSzW/

2. Osoby kandydujące do władz jednoosobowych muszą być pełnoletnimi pracownikami akademii medycznej.

ewent. 3. Osoby, które pełniły funkcję rektora, prodziekana, dziekana, kierownika oddziału, prorektora, przez okres ostatnich dwóch kadencji nie mogą kandydować na tę samą funkcję.

§5. 1. patrz art. 62 ust. 3 proj. UoSzW.

2/ wymienieni w projekcie + pracownicy badawczo - naukowcy

4/ delegaci pracowników administracyjno-ekonomicznych i innych pracowników uczelni.

2. Wybory jednoosobowych władz wydziału dokonuje ogólne zebranie elektorów w składzie ustalonym w §5 ust. 1 pkt 1-3

3. Liczbę delegatów wymienionych w ust. 1 pkt 1-3 ustala się wg następującej proporcji:
pkt 1: pkt 2: pkt 3 = 45:30:25

uczelnianą komisją wyborczą, która do wydziałowych opowodań wyborczych.

§8. 1. Prawo zgłaszania kandydatury na rektora i dziekana przysługuje elektorom.

2. Elektorzy zgłaszają kandydatury do uczelnianej/wydziałowej/ komisji wyborczej w formie pisemnej, z podaniem charakterystyki kandydata i uzasadnieniem.

3. Kandydatury powinny być zgłoszone i ogłoszone do ogólnej wiadomości łącznie z uzasadnieniem i podaniem wnioskodawcy co najmniej na 7 dni przed zebraniem wyborczym.

4. Osoba, którą zgłoszono, powinna wyrazić zgodę na kandydowanie.

§9. 1. Wybory rektora i dziekana przeprowadza się na zebraniach wyborczych elektorów.

2. Zebranie wyborcze, poza wyborem rektora/dziekana, zatwierdza

CD.ZE STR.2

- szczegółowy regulamin wyborów, przedstawiony przez uczelnianą komisję wyborczą oraz wybiera w jawnym głosowaniu przewodniczącego zebrania, komisję mandatową i komisję skrutacyjną.
3. Na zebraniu wyborczym wnioskodawcy, którzy zgłosili kandydatów w trybie określonym w §8 ust.2 i 3, powinni przedstawić elektorom uzasadnienie kandydatur. Elektorzy mają prawo zadawania pytań lub żądań wyjaśnień.
- Elektorzy mogą przedstawić dodatkowe kandydatury.
4. Liczba kandydatów jest nieograniczona, a zamknięcie listy następuje po wpisaniu na nią wszystkich kandydatów.
5. Zebranie jest prawomocne, jeżeli w nim udział co najmniej 2/3 elektorów.
- §10.1. Jednoosobowe władze akademii medycznej wybierają osobiście elektorzy w głosowaniu tajnym.
2. Wyборы są ważne jeżeli wzięło w nich udział co najmniej 2/3 elektorów.
3. Za wybranego uważa się kandydata, który uzyskał największą liczbę głosów, nie mniej wszakże niż 50% + 1 głos liczby elektorów, biorących udział w głosowaniu.

4. Jeżeli w pierwszym głosowaniu żaden z kandydatów nie uzyskał wymaganej liczby głosów, art.3 zarządza się powtórne głosowanie na kandydatów:
- 1/ którzy w pierwszym głosowaniu uzyskali co najmniej 10% głosów, a ewentualnie następnie
- 2/ na dwóch kandydatów, którzy w drugim głosowaniu uzyskali największą liczbę głosów.
- §11.1. Prorektorów i prodziekanów wybiera się na drugim zebraniu wyborczym elektorów, które powinno się odbyć w terminie od 7 do 10 dni po wyborze rektora - elekta / dziekana - elekta /
2. Kandydatów na prorektorów / za wyjątkiem prorektora d/s wychowania i młodzieży / w liczbie co najmniej dwóch na jedno miejsce, zgłasza i podaje do wiadomości rektor - elekt nie później niż na 7 dni przed terminem drugiego zebrania wyborczego elektorów.
3. Rektor - elekt, z zachowaniem terminu, o którym mowa w ust.2 zgłasza dwóch kandydatów na prorektora d/s wychowania i młodzieży, przy czym kandydaci ci muszą uzyskać akceptację elektorów - studentów. Elektorzy - studenci mogą wysuwać własnych kandydatów.

4. Kandydatów na prodziekanów zgłasza dziekan - elekt, z zachowaniem zasad określonych w ust.2 i 3.

- §12. Postanowienia niniejszych zasad stosuje się odpowiednio do Centrum Medycznego Kształcenia Podyplomowego, z tym, że proporcja określona w §5 - wobec braku studentów - ustala się następująco: pkt1:pkt2:pkt4 = 45:45:10
- §13.1. Uczelniana Komisja Wyborcza przedkłada Ministrowi Zdrowia i Opieki Społecznej w ciągu 5 dni od przeprowadzenia wyborów ich wyniki, w celu nominacji rektora oraz uzgodnienia nominacji prorektorów i dziekanów.
2. Minister Zdrowia i Opieki Społecznej może w ciągu 5 dni zgłosić unotywowane zastrzeżenia do wybranego kandydata.

§13 ma zastosowanie w przypadku obowiązywania w momencie wyborów - aktu alnej ustawy o szkolnictwie wyższym. "Ramowe zasady wyborów jednoosobowych władz akademii medycznych w 1981 roku" zostały przesłane na ręce Rektora, pismem z dnia 24 kwietnia 1981 roku, z upoważnieniem do ich stosowania i prośbą o zapoznanie z ich treścią organizacji politycznych, zawodowych i społecznych, działających na terenie Uczelni.

opracowała M.Swidarska

Dnia 7 kwietnia odbyło się posiedzenie Senatu, w którym po raz pierwszy uczestniczyli przedstawiciele studentów tzw. "senatorzy studenccy". Porządek obrad przewidywał wręczenie nominacji na docentów i szefów zakładów teoretycznych i klinik, wysunięcie kandydatów do tytułów profesorskich oraz zaopiniowanie ich, nowe warunki i kryteria naboru na studia, a także sprawozdanie z działalności poligraficznej AM.

Po zakończeniu omawiania pierwszego punktu porządku dziennego, tj. po wręczeniu nominacji, dziekan Knapik wstał, wyjaśniając zebranym, że kandydatury te nie były konsultowane z radą wydziału, ani z Senatem i że przyszły urzędowo "z góry". W odpowiedzi na stawiany mu zarzut rektor Rogalski zacytował fragment pisma z ministerstwa, który miał wszystko wyjaśnić, a nie wyjaśnił NIC.

Natomiast profesor Kaniowski stwierdził, że powstały nowe zakłady teoretyczne i kliniki, których potrzeba utworzenia nie była dyskutowana, ani na radzie wydziału, ani na forum Senatu i chyba coś tu nie tak. Dla wyjaśnienia te "nowe" zakłady teoretyczne powstały z jednego, istniejącego do tej pory i całkiem niezłe dającego sobie radę, a chodzi o nowoutworzony Zakład Biochemii Ogólnej, z kierownikiem doc. Kornel Nowakiem i Zakład Biochemii Fizjologicznej z prof. Kwiatkowską na czele. Pani prof. Dobroszycka w ogóle zanegowała potrzebę podziału Zakładu Biochemii, stwierdzając, że jeśli w obrębie zakładu istnieją samodzielne pracownie naukowe z docentami / jako ich kierownikami / to nie trzeba dla nich / kierowników / tworzyć nowych zakładów teoretycznych. I w tym momencie swojej wypowiedzi spotkała się profesor Dobroszycka z milczącą dezaprobatą i sekretarza KU PZPR prof. Szewczyka, który kręcąc przecząco głową dawał do zrozumienia, że nie stworzono Zakładu Biochemii Ogólnej dla doc. Kornela Nowaka. Prof. Wilimowski poparł prof. Dobroszycką, dodając, iż inicjatywa podziału Zakładu Biochemii, wyszła jeszcze od prof. Baranowskiego. Prof. Kaniowski wysunął wniosek, aby podejmowanie wszystkich tego typu decyzji zawiesić

do czasu wejścia w życie nowej ustawy o Szkolnictwie wyższym, normującej tego rodzaju problemy. Dyskusję zakończył prof. Miżankowski pytaniem do prof. Dobroszyckiej: "Czy różnica pomiędzy nowoutworzonymi zakładami jest tylko w nazwie, czy też w treści merytorycznej?" Odpowiada profesor Dobroszycka: "Pan profesor odpowiedział sobie sam - różnica jest tylko w nazwie. 'I jak to nazwać nieporozumieniem, czy przyzwyczajeniem???'

Następnie profesor Knapik przedstawił kandydatury do otrzymania tytułów profesorskich.

I dalej problem naboru na I rok studiów medycznych. Ustalono:

- nie premiuje się prymusów
- rozliczeniem są punkty za egzamin
- w sumie na całej Akademii ma być 600 osób studiujących
- przyjęć tylko Polonię amerykańską / uczelnia podpisała umowę z fundacją Kościuszkowską / a innych zagranicznych studentów kierować do pozostałych AM w Polsce.
- przeprowadzić dodatkowy nabór na farmację we wrześniu w miarę wolnych miejsc
- zabronić przenoszenia się z wydziału na wydział, czy oddział
- uhrzynać jednolity test egzaminacyjny

Prawie, że w końcu przedstawiono list mieszkanki DS "Jubilatka" z prośbą o przeniesienie siedziby komisji rekrutacyjnej z "Jubilatki", ponieważ bardzo przeszkadza w przygotowywaniach się do sesji egzaminacyjnej. Prośbę zaopiniowano pozytywnie.

A całkiem na koniec - sprawozdanie o stanie poligrafii na AM Wrocław; krótko mówiąc - fatalnie: brak papieru przede wszystkim.

Zakończyło się posiedzenie Senatu, za wcześniej jeszcze na refleksje i podsumowanie, bo był to dla mnie pierwszy raz, ale...

Z poważaniem, wasz korespondent

Marek Grzeszczak

12 maja 1981 r. na godz. 11⁰⁰, zapowiedziano posiedzenie Senatu. Z wcześniej przesłanego programu, wynikało, że będzie to jeszcze jedna wielogodzinna nawiązówka. Na kwadrans jedenasta zbierają się reprezentanci studentów - "studenccy senatorzy" i tu sensacja: wczoraj tj. 11. maja br. rektor profesor Rogalski zrezygnował z pełnienia funkcji rektora i z drugą KZ "solidarność" na naszej uczelni wysunął zarzut przeciwko czterem osobom z pionu administracyjnego. Godz. 11⁰⁰, na salę wchodzi kolegium rektora, zaczyna się posiedzenie Senatu. Rektor wnioskuję o zmianę porządku dziennego, przesuwając na plan pierwszy 1^o rezygnację profesora Rogalskiego, 2^o omówić sprawę wyborów. Rezygnacja profesora Rogalskiego była spowodowana, jak sam to kreślił: "różnicą poglądów pomiędzy mną a Solidarnością na to co robić", oraz aby się nie potwierdziły zarzuty o manipulowanie wyborami / był to zarzut dość istotny, ponieważ prof. Rogalski od 3 maja, tj. od dnia kiedy otrzymał z Ministerstwa "Ramowe zasady wyborów jednoosobowych organów władz akademii medycznych" nie zrobił nic w kierunku przeprowadzenia wyborów, a przecież miały się one odbyć, zgodnie z "Zasadami" do 31 maja. / Rezygnacja jest nieodwołalna, teraz złożona oficjalnie wobec Senatu.

Wynikła kwestia wybrania po rektora dla czas do przeprowadzenia wyborów. Pada propozycja, by został nim, któryś z prorektorów, lub ktoś z Senatu / oczywiście profesor /. Zostaje wyjaśnione, że z urzędu powi

STR. 3

nien funkcję rektora pełnić który z prorektorów, a w tym przypadku prorektor D/s nauki tj. profesor Zarzycki. W tym momencie prosi o głos dr Sidorowicz i jako przedstawiciel KZ "Solidarność" AM wysługuje przeciw tej kandydaturze, która mogła by zakłócić spokój na uczelni i na tym koniec, żadnych wyjaśnień. Profesor Kaniowski jest przeciw opinii "Solidarności" i podtrzymuje kandydaturę profesora Zarzyckiego. Profesor Zawirska zabiera głos i mówi, opierając się na gazecie "Solidarność" AM / "Naszym zdaniem" drukowana w nocy z 11 na 12 maja, zawierająca zarzuty przeciw czterem osobom z administracji i rektorowi, oraz list wyjaśniający rektora, że rektor jest tylko człowiekiem i może się mylić, ale jest świetnym fachowcem AM sędzięca mu wiele, np. z dziedzin anestezyjologii, ma duże zasługi w realizacji rządowego programu zwalczania chorób nowotworowych. Dalej profesor Zawirska zadaje pytanie: "Dlaczego jest sprzeciw wobec prof. Zarzyckiego, muszą być jakieś przyczyny, bo ja ich nie znam, proszę o wyjaśnienie." "Profesor Zarzycki jest szanowany wysunięciem jego kandydatury, ale jeśli moja osoba ma zakłócić spokój na Uczelni przez te trzy tygodnie, to proszę nie brać mojej osoby pod uwagę." Profesor Rogalski prosi o wysuwanie kandydatury

C I S Z A

Profesor Zawirska ponawia swoje pytanie. Odpowiada dr Sidorowicz, po określając miejsce i pozycję profesora Zarzyckiego w zarządzaniu Akademią - był on osobą numer 2, i "Solidarność" uważa, że on ponosi odpowiedzialność za wyniki konfliktu. Dr Sidorowicz porusza sprawę przeszłości, a obecny na posiedzeniu Senat radca prawny MKZ, wyjaśnia, że chodzi tu o wydarzenia z Marca 68, kiedy prof. Zarzycki, jako dziekan Wydziału Lekarskiego, spełniając żądanie sądu wydał opinię o pewnym studentcie. Wymienił on wówczas tylko oceny poniżej dobrej tego studenta, co w znacznym stopniu pogorszyło opinię o tym studentcie, jaką wyrobił sobie sąd. Radca nie chciał wyjawiać nazwiska tego studenta, twierdząc, że musi spytać najpierw o zgodę zainteresowanego. Na sali konsternacja. Profesor Zarzycki nie zgadza się z tą oceną, podkreśla swoją postawę w 68. Profesor Niżankowski odpyera zarzut doktora Sidorowicza, jako przykład podając fakt, że profesor Zarzycki osobiście nie wpuszczał milicji do budynku Collegium Anatomicum.

Przedstawiciel KU PZPR doc. Jaworski zwraca się do profesora Rogalskiego z pytaniem: "Dlaczego jako członek partii nie powiadomił organizacji uczelnianej o swojej rezygnacji?"

Profesor Knapik podaje kandydaturę następnego prorektora, profesora Zawiszy. Profesor Zawisza nie wyraża zgody. Doktor Sidorowicz wstaje, twierdząc, że "Solidarność" nie ma żadnych zastrzeżeń co do kandydatury profesora Zawiszy i docenta Łazarkiewicza. Profesor Zawirska prosi prorektora Zarzyckiego o pozostanie i przyjęcie kandydatury. Doktor Sidorowicz wyjaśnia, że nie był to atak, ale wyjaśnienie kwestii spornej, gdyż nie można zapomnieć, że prof. Zarzycki był i osobą numer dwa.

Profesor Rogalski prosi prorektora Zawiszę o wyrażenie zgody na kandydowanie i zwraca się do docenta Łazarkiewicza z tym samym życzeniem. Docent Łazarkiewicz stwierdza, iż jest zaskoczony przebiegiem posiedzenia / szmer na sali świadczy, że nie on jeden / i że nie zamierza ponownie kandydować do władz, proponuje jednocześnie, aby p.o. rektor pełnił swoje obowiązki nie do czasu wygaśnięcia kadencji tj. do 31 sierpnia, lecz do chwili wybrania nowego rektora Michała Kulej / reprezentant NZS / zadaje pytanie: "Czy Pan Prorektor zgadza się czy nie?" Docent Łazarkiewicz odpowiada: "Cóż mam się zgadzać, mogę to jedynie przyjąć jako polecenie Senatu." Wychodzi protokółantka przygotować kartki do głosowania. Jest dwóch kandydatów: profesor Zawisza i docent Łazarkiewicz. W naszej grupie pięciu studentów / brak Waldka Tyki i reprezentantki SZSP kol. Rusin / lekko podkaszycowane. Jesteśmy wręcz pewni, że przejdzie kandydatura profesora Zawiszy. Wybory, rozdawanie kartek. W przerwie profesor Rogalski pokrótce podsumowuje dotychczasową działalność i stara się wyjaśnić kwestie sporne, gł. utworzenie nowych zakładów teoretycznych i klinicznych / chodzi o nowopowstałe kliniki hematologii i dziedziczej i onkologii /. Profesorowie: Knapik, Kaniowski i pani dziekan Wydziału Farmacji, docent Halina Rządowska-Bodalska podziękowali profesorowi Rogalskiemu za to co uczynił Akademia Medyczna i za współpracę z Senatami.

Ogłoszenie wyników wyborów: pełniącym obowiązki rektora zostaje docent Łazarkiewicz - 15 głosów; profesor Zawisza otrzymał 14 głosów.

Profesor Rogalski prosi p.o. Rektora o zajęcie swojego dotychczasowego miejsca, a sam mimo próśb opuszcza salę.

Docent Łazarkiewicz zajmuje miejsce rektora i zaczyna energicznie prowadzić dalsze posiedzenie. Stwierdza, że najważniejszą jest sprawa wyboru rektora i sprawy personalne / profesury /. Reszta punktów, jeżeli nie będzie czasu zostanie omówiona na następnym posiedzeniu Senatu. Na sali dopiero teraz zostaje rozdany projekt ordynacji wyborczej, który był gotowy 6 maja. Wszyscy senatorzy stwierdzają, że nie znają jego treści. Docent Łazarkiewicz skrótowo omawia zasady ordynacji wyborczej. Wniosek Michała Kulej dotyczący półgodzinnej przerwy na zaznajomienie się z ordynacją, zostaje odrzucony. W efekcie - nieorientowanie w zasadach ordynacji. Postanowiono wybrać Uczelnianą Komisję wyborczą jak również komisję wydziałową. W skład uczelnianej komisji wyborczej ma wejść: przedstawiciel ustępujących władz / prof. Zawisza /, po jednym przedstawicielu z PZPR, SD, i ZSL, reprezentanci związków zawodowych, proporcjonalnie do ilości członków / 4 z "Solidarności" i 1 z branżowych związków /, 3 przedstawiciele rady wydziałów, po dwie osoby z SZSP i NZS. Reprezentant NZS zgłasza votum separatum wobec tej decyzji, domagając się także zasady proporcjonalności jeśli chodzi o przedstawicieli organizacji studenckich. Niestety przedstawiciel SZSP nie potrafił podać dokładnej ilości członków swojej organizacji. A na sali o-

gólne zdziwienie, votum separatum musiało się zdarzyć ostatnio bardzo dawno, bo nie bardzo wszyscy wiedzą, co ono oznacza. Na replikę profesora Niżankowskiego, iż votum separatum należy zgłosić pisemnie, Michał odpowiada, że już pisze. W sumie wejść ma do uczelnianej komisji wyborczej 16 osób.

"Solidarność" wnioskuje o powołanie prorektora d/s rozwoju uczelni i D/s współpracy z zagranicą. W głosowaniu przechodzi propozycja pierwsza.

Z kolei rozpatrywano sprawę nadania MM tytułu Doctora Honoris Causa profesorowi Grucy. Senat zaaprobował propozycję - tytuł zostanie nadany w dniu inauguracji nowego roku akademickiego.

Szybko uporano się z kolejnymi punktami programu, dotyczącymi spraw personalnych.

Dalej wyłazła się dyskusja wokół osoby dyrektora administracyjnego Akademii, a przede wszystkim dotycząca stawianych mu zarzutów. Niepotrzebna dyskusję przerwał Michał Kulej, pytając Dyrektora, czy uznaje stawiane mu zarzuty. Dyrektor Konarski odpowiedział, że nie i tym samym koniec sprawy.

Ostatni punkt - wolne wnioski.

Docent Cieszyński występuje z pismem protestacyjnym członków rady i instytutu chirurgii i przedstawicieli "Solidarności" przeciw profesorowi Rogalskiemu. Zarzuca mu niedopuszczalne praktyki na zebraniu rady instytutu, zmuszające do opuszczenia sali przez pełnoprawnych członków rady instytutu. Jeszcze parę drobnych spraw i senatorzy powoli opuszczają salę... po pięciu naprawdę ciężkich godzinach obrad.

Refleksje nieco później, a do następnego posiedzenia Senatu pozostaje z poważaniem

Wasz

Marek Grzeszczak

zredagowali:

Marek Świdorski

Piotr Kottowski

adres redakcji:

NZS pl. Gmuralowski

104 p. 12

tel: 22-10-28

prosić polioj 12

WAGA:

Prosimy o dostawienie

papierni A-3!!!

B. WAŻNE DLA SZCZĘŚLI